

# Digitale nieuwsbrief Basisinkomen Juni 2010

---

## *Inhoud*

Van de redactie

Laten we ons leiden door berekeningen van het CPB?

Michiel van Hasselt

Nieuw Nederland ziet wel iets in Basisinkomen.

Interview door Wim Smit

Column: Nederland windt zich op... Betty Notenboom

## **Van de redactie**

*We mogen weer naar de stembus. Als om strijd rekenen de partijen en het Centraal Planbureau ons voor hoeveel miljarden hun bezuinigingsplannen gaan opleveren. Lijsttrekkers debatteren zich suf. Hoe harder een partij – althans op papier – weet te bezuinigen, hoe hoger de score in de populariteitspolls: het lijkt alsof de kiezers niet meer geïnteresseerd zijn in de kwaliteit van het leven en ermee akkoord gaan dat de botte bijl in onderwijs, zorg en ontwikkelingshulp wordt gezet.*

*Maar kunnen we wel afgaan op wat ons voorgerekend wordt? In deze nieuwsbrief zet Michiel van Hasselt er zijn vraagtekens bij.*

*Het wordt tijd voor een nieuwe economie, vindt Nieuw Nederland. Tot dusver lijkt dat de enige partij die een Basisinkomen ziet als onderdeel van een rechtvaardige samenleving. Wim Smit interviewt de lijsttrekker, Jan-Frank Koers.*

*En leeft Nederland in verkiezingskoorts? Het lijkt erop dat de kiezers zich vooralsnog drukker maken over voetballen. In haar column verbaast Betty Notenboom zich erover*

## Berekeningen van Centraal Planbureau gaan uit van *illusoire uitgangspunten*

“CPB toont wat partijen écht willen”, kopt de voorpagina van NRC op 20 mei, geïllustreerd met staafdiagrammen, die eigenlijk meteen al laten zien dat het CPB-verhaal niet kan kloppen. Het eerste

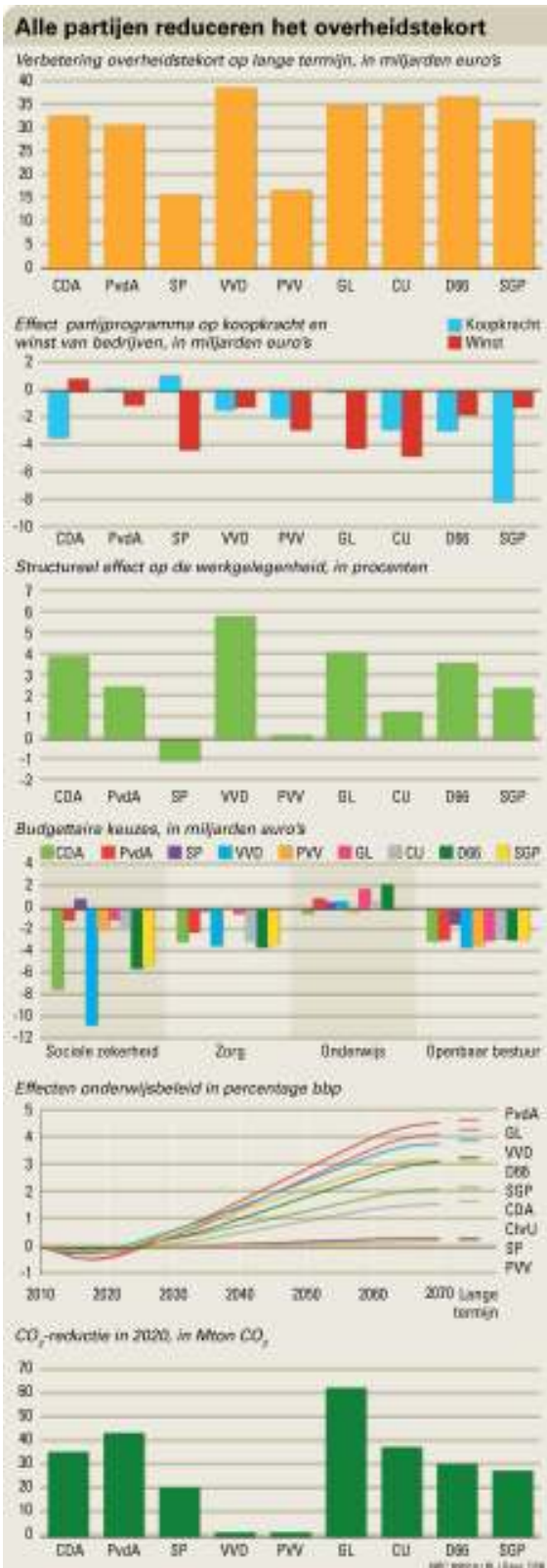


diagram toont de uiteenlopende mate waarin negen politieke partijen het overheidstekort zouden reduceren. Een divers beeld dat enige gelijkens vertoont met wat het derde diagram laat zien: hoeveel *voortgang* in werkgelegenheid de negen partijen zouden bewerkstelligen. Die gelijkens is niet verwonderlijk, want de reductie van het overheidstekort geschiedt in het CPB modellen denken grotendeels door middel van banengroei.

Beide diagrammen sporen echter niet met diagram 2, dat aangeeft wat de plannen van de partijen betekenen voor de koopkracht en de winst in Nederland: een *achteruitgang* over de hele linie (met uitzondering van ietsje koopkrachtstijging bij SP en ietsje winststijging bij het CDA).

Als koopkracht en winsten over de hele linie dalen, krimpen de afzetmarkten van bedrijven. Dan krimpt dus ook de werkgelegenheid in de bedrijven.

Maar hoe kan het CPB dan toch banengroei voorspellen? (de staven in diagram 3 tonen maar liefst 1 tot 5 % banengroei, met een top voor de VVD: vier honderdduizend banen erbij. Alleen SP en PVV doen niet mee in de gedroomde banengroei). Het CPB kan deze banengroei voorspellen omdat het drie aannames hanteert die niet aannemelijk zijn:

1. *meer arbeidsaanbod leidt tot meer banen* (maar: werkgevers creëren toch geen banen omdat meer mensen werk zoeken?)
2. *minder ontslagbescherming leidt per saldo tot meer banen* (maar het omgekeerde is waarschijnlijker – zal ik zo toelichten)
3. *als meer mensen met handicap/ met ouderdom/ met opvoedingen aan het werk moeten (blijven) blijft de arbeidsproductiviteit gemiddeld gelijk.* ( maar wie niet intrinsiek gemotiveerd werkt is meestal minder productief.)

Volgens het CPB leidt minder ontslagbescherming tot meer banen. Werkgevers zouden meer mensen aannemen als zij hen daarna makkelijk kunnen ontslaan. Als het CPB of de politiek meent dat minder ontslagbescherming tot meer banen leidt komt dit de werkgevers goed uit. *Zij* zullen niet gauw toegeven dat het onzin is.

Flexibilisering van de arbeidsmarkt is een respectabel klinkende noemer waaronder de beleidsoptie *minder ontslagbescherming* gerangschikt wordt. De politiek ter rechterzijde is er dol op.

De nuchterheid komt in dit geval van links. Vakbonden en linkse partijen zien onder ogen dat minder ontslagbescherming allereerst leidt tot méér ontslagen. Wel erkent men dat vervolgens ook het aannemen van mensen en het creëren van nieuwe banen makkelijker kan worden. Daarmee zegt men nog niet dat er meer banen bijkomen dan er verdwijnen. Minder ontslagbescherming betekent vooral dat mensen vaker van baan zullen wisselen (meer arbeidsmobiliteit). Dit levert per saldo geen banengroei op. Integendeel, naarmate banen vaker vacant komen zal de werkgever vaker nadenken over de vraag of de betreffende baan noodzakelijk gehandhaafd moet worden. Schrappen van de baan, cq reorganisatie van taken in banen om arbeid te besparen, kan een betere optie zijn. Per saldo kan de voorgestelde vermindering van ontslagbescherming de arbeidsparticipatie iets doen afnemen (terwijl de arbeidsproductiviteit iets toeneemt.)

### **Banengroei: droom of werkelijkheid?**

Wat hier ter discussie staat is niet het hanteren van aannames op zich, maar de aannemelijkheid van drie specifieke aannames waarop de Nederlandse politiek een toekomstdroom baseert: banengroei.

In feite is er banenkrimp. In 2009 gingen in Nederland ca 150.000 banen verloren en in 2010 zal dat niet anders zijn. De arbeidsparticipatie ontwikkelt zich neerwaarts.

De “netto arbeidsparticipatiegraad” (geeft aan welk percentage van alle 16-65 jarigen, minstens 12 uur per week betaald werkt) daalt in Nederland sinds 2008, het historisch hoogtepunt, van 68% naar 67% in 2009, en verder omlaag in 2010 en daarna).

Nuchter bezien is 67% nog steeds hoog; de netto arbeidsparticipatiegraad was in 1970, 1980, 1990 en 2000 respectievelijk 59%, 52%, 55% en 65%. Waarschijnlijk zal onze netto arbeidsparticipatie altijd minder dan 70% zijn.

Maar de politiek wil de netto arbeidsparticipatie opkrikken naar 80%. Parlement, regering, sociale partners, commissie Bakker en vele anderen committeerden zich hieraan. Dat was nog vóór het begin van de crisis in 2008, maar ook nu, twee jaar later, droomt de politiek nog steeds van “substantiële verhoging van de arbeidsparticipatie”. Heroverwegingsvoorstellen ter zake van arbeidsmarkt en sociale zekerheid staan er bol van.

CPB en politiek onderschatten niet alleen het toekomstig financieringstekort maar ontberen ook de nodige visie op het toekomstig samen leven van werkende en baanloze Nederlanders.

Het ware beter als het CPB een alternatieve doorrekening zou maken uitgaande van voorzichtige aannames: het banengroei-effect van meer arbeidsaanbod en van minder ontslagbescherming is nihil; als de arbeidsparticipatie onder druk toeneemt daalt de arbeidsproductiviteit. Het verschil met de huidige doorrekening zal dan duidelijk maken hoezeer het CPB en de politiek zich rijk rekenen.

Nuchtere Nederlanders laten zich op 9 juni niet leiden door verkeerd in kaart gebrachte keuzes.

Michiel van Hasselt,  
Utrecht, 30 mei 2010

Interview met Jan-Frank Koers van de partij *Nieuw Nederland* (lijst 12)

## ***Nieuw Nederland zet zich in voor basisinkomen en circulatiegeld***

*Door Wim Smit*

Op 9 juni aanstaande mogen we weer naar de stembus met het oog op parlementsverkiezingen. Op tv en in de kranten is bijna alleen aandacht voor de grotere partijen, die geheel volgens traditie geen enkel zinnig idee kunnen lanceren over armoedebestrijding of een redelijk en realistisch werkgelegenheidsbeleid. Bij de kleinere partijen zijn wel interessante ideeën te vernemen. In onze Nieuwsbrief van april jl. kon u een interview lezen met Lea Manders, de lijsttrekker van Mens & Spirit, een partij die niet gelooft in autoritaire oplossingen voor maatschappelijke misstanden. Helaas is het overleg over samenwerking met De Groenen, dat daarin aangekondigd werd, op niets uitgelopen, waarna De Groenen hebben besloten niet aan deze verkiezingendeel te nemen. Een andere partij die wel meedoet én die het Basisinkomen hoog in het vaandel heeft staan is *Nieuw Nederland*. Hoogste tijd om hun lijsttrekker Jan-Frank Koers voor het voetlicht te brengen.

*Jan-Frank, wanneer heeft jullie partij het licht gezien ?*

In 2009 is *Nieuw Nederland* in zijn huidige vorm ontstaan als een samenwerkingsverband van een aantal organisaties en partijen, zoals *Ons Nederland*, *Nieuw Bewust Nederland*, *Nieuw Nederland* en *Stichting Positieve Nood*.

*Nieuw Nederland wil een basisinkomen invoeren. De financiering zou moeten gebeuren via één belasting (op verbruik en vervuiling), en door het schrappen van subsidies. Kun je hier meer over vertellen?*

In Nederland hebben we op dit moment een ingewikkeld stelsel, met aan de ene kant tal van belastingen en premies en aan de andere kant tal van uitkeringen en subsidies. Dit stelsel is niet transparant, niet rechtvaardig en voor de uitvoering zijn vele duizenden ambtenaren nodig. Arbeid is belast met als gevolg werkloosheid en honderduizenden mensen in allerlei uitkeringen (wao, pensioen, bijstand). Milieuvuilers worden te weinig belast met als gevolg vervuiling (bijv. fijnstof, stikstof). Ons voorstel om dit stelsel te vereenvoudigen corrigeert deze effecten.

Het gaat om een belasting op intermediair verbruik, die stapsgewijs in de plaats komt van de huidige belastingen en premies. In feite is dit een inkoopbelasting voor bedrijven. Indien een bedrijf gaat produceren betaalt het belasting over de inkoop. Burgers betalen geen belasting meer. Omdat er minder ambtenaren nodig zijn, de werkloosheid daalt en de groeikracht van de economie op een schonere manier toeneemt zal de belastingdruk geleidelijk dalen.

*Welke subsidies worden geschrapt? Die voor kunst en cultuur, huursubsidie/toeslag, landbouwsubsidie?*

Deze subsidies worden (grotendeels) opgenomen in het basisinkomen. Burgers kunnen dat geld via hun basisinkomen zelf aan bijv. kunst besteden. De overheid heeft overigens voor miljarden euro's aan kunst in haar bezit. Hiervan wordt slechts een paar procent regelmatig tentoongesteld, de rest ligt te vergaan in archieven. In onze plannen zal een deel van deze kunst aan de burger worden teruggegeven. Wat de landbouw betreft: ook boeren krijgen een basisinkomen.

*Gaan mensen met een minimuminkomen er dan niet netto op achteruit ?*

Nee: kijk maar naar bijgaand staatje

<b>Gezinssamenstelling</b>	<b>Vershil t.o.v. huidig systeem</b>	<b>Vershil, rekening houdend met de toename van het aantal banen</b>
Gehuwd, samenwonend, 1 werkende partner	+	+
Gehuwd, samenwonend, 2 werkende partners	+/-	+
Gehuwd, 1 werkende partner, 3 kinderen	+	+
Alleenstaand, werkend	+/-	+
AOW, gehuwd, samenwonend	+	+
AOW, alleenstaand	+	+
Gehuwd, samenwonend, beiden werkloos	-	+
Gehuwd, samenwonend, beide partners werkloos, 2 kinderen	+	+
Alleenstaand, werkloos	-	+

*+= gaat erop vooruit    +/-= blijft gelijk    -  
=gaat erop achteruit*

*Uit het staatje maak ik op dat mensen die werkloos zijn er wel op achteruit zullen gaan, tenzij zij toch een betaalde functie vinden. Zal het voor mensen met bv. een arbeidshandicap ook eenvoudiger worden om betaald werk te vinden na invoering van het basisinkomen?*

Arbeid wordt ca. 30% goedkoper, de vraag naar arbeid zal toenemen, het wordt dus makkelijker om een baan te vinden. Ook voor mensen die nu moeilijk een baan kunnen krijgen.

Voor mensen die echt ziek zijn of om wat voor reden dan ook echt niet kunnen werken komt een specifieke regeling. We willen niet dat mensen er op achteruit gaan. In onze plannen zullen burgers juist meer koopkracht krijgen.

*En wat gebeurt er met de BTW?*

Alle belastingen worden stapsgewijs vervangen door een belasting op intermediair verbruik. Dat geldt dus ook voor de BTW.

*Wat vinden jullie van de stelling dat een basisinkomen geven aan jongeren en jongvolwassenen geen goed idee is omdat zij er niet mee om zouden kunnen gaan ? Zou er een minimumleeftijd moeten worden gesteld?*

In onze berekening van een basisinkomen krijgen volwassene meer dan jongeren. Overigens niet zo zeer omdat jongeren er niet mee zouden om kunnen gaan, als wel omdat volwassenen veelal hogere

lasten hebben.

*Dus Nieuw Nederland denkt niet dat de mentaliteit van jongeren zal verslechteren wanneer zij geld ontvangen zonder tegenprestatie ?*

Nee, we denken dat ze juist veel beter keuzes kunnen maken voor studies en banen die bij hen passen.

*Is NN niet bang dat na de invoering van een basisinkomen de arbeidsproductiviteit van Nederland op de tocht komt te staan ? Wat te doen wanneer de arbeidsproductiviteit toch fors afneemt?*

Nee: nu zitten er veel mensen in allerlei uitkeringen. De arbeidsproductiviteit van hen is feitelijk nul. De totale productiviteit van Nederland neemt dus toe. In plaats van een 'uitkeringeconomie' krijgen we dan een 'baneneconomie' met per saldo lagere belastingen.

*Hoe te voorkomen dat een basisinkomen voor sommigen leidt tot sociale uitsluiting en vereenzaming ?*

Een basisinkomen is juist een middel om dit te voorkomen. Op dit moment zitten duizenden mensen langdurig in de bijstand. De kans op deelname aan de arbeidsmarkt is voor hen nihil. Dat leidt tot een leven van uitsluiting. Door een basisinkomen in combinatie met het afschaffen van belasting op arbeid krijg je weer een samenleving waarin iedereen kan meedoen en meer keuzevrijheid in zijn of haar leven heeft.

*Wat is jullie antwoord op de stelling dat mensen die een basisinkomen propageren een populariteitscomplex zouden hebben ? Zij zouden populair gevonden willen worden en beloven daarom 'geld voor iedereen', om zo meer vrienden te krijgen. Dit zou een luie manier zijn om stemmen te trekken.*

We zijn op weg gegaan naar een Nieuw Nederland met een beter leven voor ons allemaal. Zo'n basisinkomen draagt daartoe bij. Een basisinkomen is in feite een belastingverlaging, een negatieve inkomstenbelasting, die we realiseren omdat we het totale belasting- en subsidiestelsel sterk vereenvoudigen.

*Wat is volgens NN de beste manier van ontwikkelingshulp aan ontwikkelingslanden?*

Aan de ene kant leggen we op dit moment allerlei invoerrestricties aan ontwikkelingslanden op, aan de andere kant geven we nu via slecht werkende ontwikkelingshulp een deel terug. Nieuw Nederland wil die restricties geleidelijk afschaffen en een soort Marshall-plan voor de Derde Wereldlanden opzetten. Het budget voor ontwikkelingssamenwerking blijft gelijk, maar wordt anders ingezet.

*NN wil de economie stimuleren door het invoeren van Circulatiegeld. Kun je kort uitleggen wat dit is?*

De economische situatie is sinds 2008 sterk verslechterd. Nu 30 miljard euro bezuinigen is suïcidaal. In verschillende plannen dalen bijv. de huizenprijzen met 10%, met grote risico's voor de Nederlandse banken.

Wij stellen voor om de economie te stimuleren met tenminste 10 miljard euro per jaar. Dat willen we doen op een slimme manier, via circulatiegeld met het vermogen van de overheid van 400 miljard euro als onderpand. Iedereen krijgt een chipknip met een tegoed (voor gezinnen een paar duizend euro, voor alleenstaanden wat minder). Dat geld kan overal in Nederland worden besteed. Het heeft één kenmerk: het wordt geleidelijk in vijf jaar steeds minder waard. Vandaar de naam circulatiegeld. Iedereen heeft een prikkel om het te besteden en niet op te gaan potten. Het kan niet in het buitenland worden uitgegeven.

*Verwachten jullie dat Brussel een idee als Circulatiegeld zal toestaan?*

Ja, een aantal Duitse regio's heeft al dit soort geld.

*Zal het succes van Circulatiegeld niet ten koste gaan van de Euro?*

Het is denkbaar dat mensen liever dat circulatiegeld hebben dan de euro. Of dat zo is hangt vooral af van het beleid van de ECB. Het beleid van de ECB is de laatste jaren erg passief, met alle gevolgen voor de euro. Regeren is vooruitzien. Mocht het onverhoopt misgaan met de euro dan zijn we daar op voorbereid.

*Hoe zijn Nederland en Europa volgens NN in de huidige financiële crisis terechtgekomen? Wat waren de voornaamste fouten die de afgelopen 20-30 jaar gemaakt zijn?*

Wij zijn in de huidige situatie terecht gekomen als gevolg van de overmatige geldschepping door banken in een periode van hoogconjunctuur. Dat leidde niet tot hogere prijzen van bijvoorbeeld groente en fruit maar tot 'bubbles' in de economie, zoals aandelen- en woningprijzen en de internethype. Op het moment dat die 'bubbles' leeglopen crasht de economie en verdwijnt er geld uit de kringloop. Tijdens die hoogconjunctuur had je moeten bezuinigen, nu moet je juist stimuleren.

*Wat te doen ten aanzien van de euro en de Grieken?*

Ons beleid zal ertoe leiden dat we er als land veel beter voorstaan. We worden dan minder kwetsbaar voor economische problemen elders.

*Zou het invoeren van Circulatiegeld in Griekenland een goed idee zijn?*

Mogelijk wel, maar dan zouden we de precieze Griekse situatie moeten onderzoeken en de oorzaken van de crisis daar. Verder is het financieringstekort van de overheid daar opgelopen tot ca. 13%, waardoor de situatie anders is dan in Nederland.

*Hoe gaat de economie zich de komende jaren/decennia ontwikkelen wanneer we niet het basisinkomen invoeren?*

Dan houden we een ingewikkeld rondpompsysteem waarvoor vele duizenden ambtenaren nodig zijn.

*In de verkiezingsflyer van NN staat :*

*“(Nu:) Ontevreden zwevende 'kiezer' stemt 1 x per 4 jaar. (In plaats daarvan:) Bewuste, betrokken burgers laten stem dagelijks horen.”*

*Waar komt dit concreet op neer?*

We willen de democratie versterken via onder andere een gekozen minister-president, verkleining van de Tweede Kamer naar 100 leden, afschaffen of een andere functie voor de Eerste Kamer en het versterken van de directe democratie. Onder andere door via internet de burger er rechtstreeks bij de betrekken.

*Wat vinden jullie van de huidige politieke cultuur?*

Die is erg ad hoc en weinig gericht op verandering. Er is geen visie waar we als land op de wat langere termijn naartoe moeten.

*Waar komt toch die (Nederlandse) aandrang vandaan om burgers te pas en te onpas stevig aan te pakken bijvoorbeeld via de arbeidsplicht?*

Wellicht is dit een restant van het schaarstedenken. Ons plan is dat iedereen een basisinkomen heeft en zelf moeten weten hoeveel hij of zij daarnaast werkt. Wat je verdient is overigens netto: je werkt voor jezelf, niet voor de Belastingdienst.

*Wat vinden jullie van de recente uitspraak van Rita Verdonk dat je werkweigeraars kunt herkennen aan hun bruine kleur!? Wellicht bedoelt ze dat dit mensen zijn die veel in de zon zitten.*

In plaats van dwang willen wij naar vrijheid. In de toekomst van een nieuw Nederland met meer overvloed krijgt wellicht iedereen zo'n 'bruine kleur'.

*Is Nieuw Nederland monarchistisch gezind of behoort volgens NN een transformatie naar een republiek ook tot noodzakelijke politieke vernieuwing voor ons land?*

We leven in een democratie. Als de meeste mensen een koningshuis willen dan is dat prima. Ons voorstel voor een gekozen minister-president maakt overigens de rol van de Koningin een stuk duidelijker. De Koningin wijst dan geen (in)formateur meer aan. Die heeft de kiezer dan immers al aangewezen.

*Wat vindt NN van de identificatieplicht? De Piratenpartij heeft dit als een groot issue?*

Met een identificatieplicht heb ik persoonlijk niet zo'n probleem. De bezorgdheid over te ver doorgevoerde aantasting van de privacy deel ik wel. We moeten voorkomen dat straks je hele 'dna' op internet staat.

*Wat is volgens NN de beste manier om met het fileprobleem om te gaan?*

Ons voorstel is gratis openbaar vervoer, snellere treinverbindingen en ook betere treinverbindingen met het Noorden, Oosten en Zuiden: denk aan een Zuiderzeelijn. Waar nodig zullen we wegen verbeteren en ook onze belasting op intermediair verbruik zal helpen. Wij zijn tegen rekeningrijden: teveel rompslomp en te duur.

*Is NN bereid om met de PVV te onderhandelen over een regeerakkoord? Sluit NN een of meerdere partijen uit?*

Wij sluiten niemand uit. Wij zijn voorstander van een zakenkabinet waarmee we ons plan kunnen uitvoeren.

*Wie is jullie gedroomde minister-president wanneer dat niet Jan-Frank Koers kan worden?*

Wij hebben geen voorkeur. De diverse partijprogramma's zijn nagenoeg gelijk, het is 'lood om oud ijzer'.

*Kun je nog wat meervertellen over jezelf? Wanneer kwam je voor het eerst in aanraking met het idee basisinkomen?*

Tijdens mijn studie. Verder was ik als econoom in de jaren '90 werkzaam aan de economische faculteit van de Universiteit Maastricht waar ik les gaf in de openbare financiën. Daarbij besteedde ik ook aandacht aan basisinkomen en een ander belastingstelsel.

Ik ben op dit moment 43. Ben geboren in Zwolle. Behaalde na het VWO doctoraal-examens in de economie, bestuurswetenschappen en Nederlands recht. Ik heb les gegeven in de openbare financiën aan de economische faculteit van de Universiteit Maastricht en ik heb zo'n 15 jaar ervaring met leiding geven op strategisch en operationeel niveau bij diverse organisaties binnen de Rijks- en Lagere overheid.

Ik promoveerde in 1998 op het terrein van de 'prestatie-analyse van overheid'. Volgde naast de standaard managementopleidingen een reeks aan trainingen waaronder lightbody, creëren- en avatartrainingen. Ook beoefen ik karate (bruine band).

Ik was lid van de Jonge Democraten, D'66 en later van het CDA. Was voor het CDA lid van het bestuur van het CDA in Utrecht. Hij bezocht verder bijeenkomsten van VVD en PvdA, maar kreeg niet het idee dat deze partijen werkelijk een visie voor Nederland hebben.

Met het boek *Nieuw Nederland* heb ik een krachtig herstelprogramma voor een Nieuw Nederland gepresenteerd.

De website van Nieuw Nederland is te vinden via: [www.nieuw-nederland.nu](http://www.nieuw-nederland.nu).

### Voorjaars-ledenvergadering Vereniging Basisinkomen

Zaterdag 19 juni 2010,

Plaats: Milieucentrum Utrecht, Oudegracht 60, 3511 AS

Aanvang: 14.00 uur, zaal open 13.30 uur.

**Het BIEN-congres (Basic Income Earth Network (BIEN)),  
van dit jaar vindt plaats in São Paulo, Brazilië, 30 juni – 2 juli , 2010.**

**Meer informatie:**

<http://www.basicincome.org>

<http://www.basicincome.org/bien/pdf/Flash61.pdf>

*Column*

### ***Nederland windt zich op...***

*Nog een week en we mogen naar de stembus. Ik herinner me dat vroeger achter vele ramen verkiezingsposters hingen. Nu zie ik mijn burens ook bezig met het ophangen van allerlei dingen in de straat en achter hun ramen... Verkiezingskoorts? Welnee. Het is die gekte die elke twee jaar uitbreekt in ons land. Straten worden volgehangen met weerzinwekkende oranje slingers en de kratten bier afgeleverd met toeters en trommels die een mens horen en zien doen vergaan. Mijn overburen, arme Hollandse studenten, hebben een Nederlandse vlag gekocht en hem voor het raam gehangen, ik zag ze een kratje bier naar boven sjouwen: bij de wedstrijden komt blijkbaar hun hele studiejaar bij hen tv kijken. Kruideniers houden ludieke oranjeacties waarbij de klant bij besteding van een bepaald bedrag een oranje speelgoedje ontvangt. Overal zie je die trollen, ook bij mensen van wie ik me afvraag waar ze het geld vandaan halen om zo veel boodschappen te doen.*

*Mijn verbijstering slaat pas goed toe als ik me laat vertellen dat voor een kaartje om 'erbij te mogen zijn' grif duizenden euro's worden neergeteld, en de hemel weet wat voor bedrag daar nog aan reis-, verblijf- en drankkosten bijkomt.*

*Wie zijn dat, die mensen die een bedrag waar een Nederlands gezin maanden van kan leven en waarvan men stellig een Afrikaans dorp een jaar van kan onderhouden, uitgeven voor pakweg een halve dag sport kijken?*

*Ik geef eerlijk toe dat ik niet weet hoe die WK-bezoekers zo rijk geworden zijn. Ik geef ook eerlijk toe dat het kinnesinne is als ik veronderstel dat ze zich dat geld nooit op een volledig legale manier verworven kunnen hebben. Wat ik denk, als ik eerlijk ben, is dat dit het soort mensen is dat de kansen ziet, de gaten en gaatjes in de markt, en geen seconde aarzelt om er gebruik van te maken. Vrije jongens en meisjes die keihard gewerkt hebben voor hun geld en nóg een schepje erbovenop gooiden als er iets te verdienen viel wat de fiscus niet hoefde te weten. Ik ben ervan overtuigd dat het maar een heel klein percentage is dat rijk is geworden over de ruggen van hun medemensen, pakweg als sexploitant of importeur van door kinderarbeid geproduceerde namaaknikes.*

*Vreemd genoeg is het juist deze soort rijken dat zijn rijkdommen liefst zo veel mogelijk afschermt. Ze hebben er keihard voor gewerkt en zijn dan ook absoluut niet van zins iets te delen met uitvreterers als werkelozen, vluchtelingen, asielzoekers, daklozen en andere losers. Zij zijn het die Wilders, Rutte en Verdonk hun zetels bezorgen Omdat 'die het zeggen zoals het gewoon is'? Nee, omdat die zeggen wat zij vinden. Ze geven duizenden euro's uit aan een voetbalkaartje maar beschouwen zich niettemin als 'de gewone man'.*

*Betty Notenboom*

## **Verder surfen**

Een beperkte greep van andere websites m.b.t. het basisinkomen. (Hopende dat de linken werken.)

### **Basic Income Studies**

<http://www.bepress.com/bis/>

### **Nederland :**

<http://www.globalincome.org/>

*partij Nieuw Nederland*

[www.nieuw-nederland.nu](http://www.nieuw-nederland.nu)

*partij De Groenen*

[www.degroenen.nl](http://www.degroenen.nl)

*Vereniging Basisinkomen.*

<http://www.basisinkomen.nl>

**België:**

<http://www.bien.be>

<http://www.econ.ucl.ac.be/etes/bien/bien.html>

partij Groen! (voorheen Agalev)

[http://www.groen.be/nieuws\\_1.aspx](http://www.groen.be/nieuws_1.aspx)

partij Vivant

<http://www.vivant.org>

**Duitsland :**

<http://www.grundeinkommen.tv/blog/>

<http://www.freiheitstattvollbeschaeftigung.de>

<http://www.1000-fuer-alle.de>

<http://www.buergerinitiative-grundeinkommen.de>

<http://www.forum-grundeinkommen.de>

<http://www.unterschied-zukunft.de>

<http://www.archiv-grundeinkommen.de>

<http://www.grundeinkommen.de>

<http://www.labournet.de/index.html>

**Oostenrijk :**

<http://goe.kreativfabrik.at/>

**Spanje :**

<http://www.redrentabasicsa.org/>

<http://www.rentabasicsa.net/>

<http://www.rediris.es/list/info/rentabasicsa.html>

**Zwitserland:**

De film Grundeinkommen (100 minuten)

<http://www.initiative-grundeinkommen.ch/content/home/>

**Andere werelddelen :****Namibië:**

<http://www.bignam.org/>

**United States Basic Income Guarantee Network (USBIG).**

*Web site defender of Basic Income in United States of America.*

<http://www.usbig.net>

**Citizens Dividend.**

<http://www.progress.org/dividend/index.shtml>

<http://www.citizensincome.org>

**Basic Income Canada (BI/Canada).**

<http://www.fes.uwaterloo.ca/Research/FW>

**Center for the Study of Democratic Societies (CSDS).**

<http://www.centersds.com>

**Institute for Socioeconomic Studies (ISES).**

<http://www.socioeconomic.org/>

**Geonomy Society.**

<http://www.progress.org/geonomy>

**Social Agenda.**

<http://www.caregivercredit.org>

**Alaska Permanent Fund.**

<http://www.apfc.org/>

**Creating Livable Alternatives to Wage Slavery (CLAWS).**

<http://www.whywork.org/>

Dit is een publicatie van de Vereniging Basisinkomen

Igor Stravinskisingel 50,

3069 MA Rotterdam

[www.basisinkomen.nl](http://www.basisinkomen.nl)