



Geachte professor Winter,

Via een blogbijdrage van u op de site sociaalweb.nl deed u een paar weken geleden een oproep: "Tekorten sociaal domein -Tom Poes verzijn een list!". En prompt, ik had het u kunnen voorspellen, kreeg u daarop van betrokkene, die een achterneef van mij is, een reactie. Zo kennen wij Tom in de familie Poes: druk, enthousiast, optimistisch en overlopend van de ideeën. Daaronder een grote liefde voor het idee van een basisinkomen. Overall waar hij maar even een mogelijkheid ziet, probeert hij dat te promoten. Deed hij vroeger al. Om die reden noemen we hem weleens Tom R. de Poes (de R staat voor Rutger). Begin over een willekeurig maatschappelijk probleem en Tommie roept onmiddellijk: 'basisinkomen'! Waar zijn hart (al jaren) vol van is, loopt zijn mond (cq keyboard) al snel van over.

In zijn antwoord aan u gaat Tom helemaal los op de verlokkingen van zijn geliefde basisinkomen. Zo zou dat een oplossing zijn voor het armoedeprobleem. Maar dat hangt uiteraard af van de hoogte van zo'n basisinkomen en van de vraag welke collectieve voorzieningen ervoor moeten worden afgeschaft en hoeveel onze lasten gaan stijgen. Tom had ook voor kunnen stellen om gewoon de normbedragen van de sociale uitkeringen en het minimumloon te verhogen, daar is helemaal geen basisinkomen bij nodig. Maar dat is misschien te simpel gedacht.

Tom heeft het idee dat een basisinkomen betaald kan worden met hogere inkomsten- en vermogensbelasting bij miljardairs zoals Heer Bommel. Maar dat gaat natuurlijk niet lukken, want het officiële inkomen van heer Bommel is op papier vrij laag en Slot Bommelstein heeft hij ondergebracht in een stichting. Deze truc heeft Bommel afgekeken van markies de Canteclaeer, die zijn luxe jacht ook niet op zijn eigen naam heeft staan, maar op die van zijn rederij.

Tom heeft het idee dat criminaliteit voor een groot deel het gevolg is van een te laag inkomen, maar geen enkel onderzoek wijst daar op. Integendeel. Het probleem van de studieschulden wil hij ook al oplossen met een basisinkomen. Maar we zouden natuurlijk de afgeschafte basisbeurs weer in kunnen voeren, op een wat hoger niveau dan voorheen. Je hoeft niet aan iedereen een basisinkomen te geven om (ook) de studenten te bereiken. En dan die huwelijken die volgens Tommie langer stand gaan houden. Ik ken in mijn omgeving wel een paar vrouwen die allang zijn uitgekeken op hun vent, maar bij hem blijven om zijn geld. Als je die een basisinkomen geeft gaan ze direct bij hem weg. (Hé, dat lijkt warempel op een argument voor een basisinkomen!)

En dan die personeelstekorten bij de politie en in het onderwijs die Tommie wil oplossen met het personeel dat vrijkomt als we geen uitkeringsinstanties meer nodig hebben. Dat klinkt wel leuk, maar in de meeste voorstellen voor een basisinkomen zijn de salarissen van die ambtenaren al ingeboekt bij de financiering van zo'n basisinkomen. Je kunt je geld maar één keer uitgeven. Hier laat ik het maar even bij, hoewel ik zelf over het onderwerp ook wel iets te melden heb, maar dat voert nu wat te ver. Ik zou er een boek over kunnen schrijven.

Anders dan mijn uiterlijk doet vermoeden ben ook ik, net als Tom, vriendelijk en optimistisch van aard. Dat is bij ons nu eenmaal een familietrek.

Dus ook van mij een hartelijke groet (en aan Tom natuurlijk).

Grumpy Cat